

METODOLOGÍAS ACTIVAS Y EXPRESIÓN ESCRITA EN INGLÉS EN ESTUDIANTES DE IDIOMAS EN CHINCHA

ACTIVE METHODOLOGIES AND WRITTEN EXPRESSION IN ENGLISH AMONG LANGUAGE STUDENTS IN CHINCHA

¹Smith Esperanza Pariona Félix; ²Jelly Katherine Lugo Bustillos

¹⁻²Escuela de Posgrado – Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI (Trujillo – Perú)

S. Pariona Félix (242103080C@uct.pe); J. Lugo Bustillos (j.lugo@uct.edu.pe)

ORCID de los autores:

S. Pariona Félix <https://orcid.org/0009-0006-0938-5658>

J. Lugo Bustillos <https://orcid.org/0000-0002-0108-3771>

DOI <https://doi.org/10.46363/warmi.v5i1.4>.

Recibido: 28/07/2025

Aceptado: 11/08/2025

Publicado: 23/08/2025

RESUMEN

El objetivo de este estudio fue determinar la relación entre el uso de metodologías activas y la habilidad de expresión escrita en inglés de estudiantes de una escuela de educación superior pedagógica pública en Chincha. Se adoptó un enfoque cuantitativo, de tipo básico y de diseño no experimental, correlacional y transversal. La muestra censal estuvo conformada por 85 estudiantes de la carrera de Idioma Inglés. Para la recopilación de datos se aplicó la encuesta y un test estandarizado basado en el Marco Común Europeo de Referencia para las Lenguas (MCER). Los resultados muestran una correlación positiva y significativa entre metodologías activas y writing ($\rho = 0.308$; $p < .004$). Se concluye que, aunque las metodologías activas fomentan la mejora de la producción escrita, estas requieren de elementos complementarios como la práctica continua, la retroalimentación individualizada y el acceso a recursos específicos de escritura académica.

Palabras clave: Expresión escrita del inglés; Metodologías activas; Habilidades lingüísticas.

ABSTRACT

The objective of this study was to determine the relationship between the use of active methodologies and the English writing skills of students at a public teacher training college in Chincha. A quantitative, basic, non- experimental, correlational, and cross- sectional approach was adopted. The census sample consisted of 85 students studying English. Data were collected using a survey and a standardized test based on the Common European Framework of Reference for Languages (CEFR). The results show a positive and significant correlation between active methodologies and writing ($\rho = 0.308$; $p < .004$). It is concluded that, although active methodologies have an impact on improving written production, this requires complementary elements such as continuous practice, individualized feedback, and access to specific academic writing resources.

Keywords: Written expression in English; Active methodologies; Language skills.

INTRODUCCIÓN

El aprendizaje del inglés como lengua extranjera establece un reto tanto académico como social en diferentes contextos latinoamericanos. Entre las cuatro habilidades: comprensión oral (listening), expresión oral (speaking), comprensión lectora (reading) y expresión escrita (writing); esta última suele ser la de mayor dificultad para estudiantes hispanohablantes (Camargo, 2022; Moreno-Mendoza et al., 2025). La escritura no solo requiere de conocimiento gramatical, sino también la habilidad de organizar ideas, mantener coherencia, adaptarse a diferentes situaciones comunicativas y desarrollar el pensamiento crítico (Hymes, 1972). Pese a la expansión de enfoques comunicativos, los educandos presentan limitaciones en la producción escrita (Villar Morales, 2022; Espinosa & Galván, 2023).

En tal sentido, el desarrollo de la escritura en inglés dentro de la educación superior, representa uno de los mayores retos para estudiantes y docentes, ya que no basta con el dominio de estructuras gramaticales o vocabulario aislado, sino que requiere desarrollar capacidades como la organización, argumentación y redacción coherente. Sin embargo, las metodologías tradicionales han evidenciado ciertos obstáculos, ya que se centran solo en la memorización o repetición de reglas sin favorecer procesos comunicativos significativos (Donoso et al., 2023).

En vista de ello, las metodologías activas emergen como una alternativa pedagógica idónea para mejorar la competencia escrita en el inglés, puesto que sitúa al estudiante en el centro de aprendizaje promoviendo la

participación activa (Reyes et al., 2024). Estudios recientes demuestran que la inclusión de actividades creativas y reales pueden potenciar tanto el interés como la calidad de la producción escrita (Castro, 2021; Guachamin, 2025). En esa misma línea, Santillán & Rodas (2022) indicaron que la composición de haikus ayudó a los estudiantes universitarios a mejorar la organización de textos, extender el vocabulario y menorar errores gramaticales.

De igual modo, estudios como el de Reinoso Montoya (2023) resaltan que el Aprendizaje Integrado de Contenidos y Lengua Extranjera (CLIL/AICLE) fomenta la escritura en inglés al vincular la adquisición del idioma con otras áreas del conocimiento. Esta metodología no solo mejora la competencia comunicativa, sino que también incrementa la motivación y favorece el uso del inglés como herramienta de aprendizaje. Sin embargo, se reconoce que su aplicación enfrenta limitaciones relacionadas con la formación docente y la disponibilidad de materiales. En el Perú, los desafíos en la enseñanza del inglés pueden ser multivariado, entre las que resalta la escasa carga horaria, predominio de metodologías tradicionales centradas en la traducción, escasa práctica de producción escrita y deficiente acceso a materiales auténticos (Seminario-Hurtado et al., 2022). Estas condiciones sin duda impactan directamente en la habilidad de la escritura del inglés, puesto que demanda práctica constante y retroalimentación oportuna.

En tal sentido, las metodologías activas emergen como una alternativa que

incentiva el protagonismo del estudiante, el aprendizaje significativo y la autonomía (Ausubel, 1968; Kolb, 1984; Gutiérrez Curipoma et al., 2023). Estrategias como el aprendizaje basado en proyectos, el aula invertida o la gamificación promueven la interacción y el uso real de la lengua extranjera. Pese a lo expuesto, los hechos demuestran que el impacto de estas metodologías en la escritura no siempre es tan resaltante como en las habilidades comunicativas (Pérez, 2022).

Desde el punto de vista teórico, el constructivismo subraya que el aprendizaje no se limita a la transmisión de contenidos, sino que es un proceso activo donde los estudiantes construyen significados a partir de lo vivido y la interacción con otros (Piaget, 1972; Vygotsky, 1978). En la escritura del inglés, ello implica que los estudiantes promuevan sus habilidades en contextos sociales, colaborativos y mediados por el docente. Particularmente, la Zona de Desarrollo Próximo de Vygotsky resalta la importancia del acompañamiento pedagógico como mediador que facilita la progresión en la producción textual.

Desde la perspectiva sociocultural, el lenguaje es una herramienta que potencia el desarrollo cognitivo. Considerando ello, la escritura en inglés, no solo se concibe como una habilidad lingüística, sino también como una práctica social que se enriquece a través del diálogo, la retroalimentación y la interacción (Lantolf & Thorne, 2006).

Por otra parte, Kolb (1984) manifiesta que el conocimiento se construye a partir de la experiencia concreta, la reflexión, la conceptualización y la aplicación activa.

En la escritura en inglés, este modelo se traduce en actividades donde los estudiantes redactan a partir de situaciones auténticas, lo que favorece la transferencia de aprendizajes.

De igual manera, Ausubel (1983) menciona que el aprendizaje es más significativo cuando la nueva información se relaciona con conocimientos previos. De tal modo que las estrategias activas como proyectos, escrituras creativas o CLIL permiten que la producción escrita tenga mayor relevancia al conectarse con la realidad del educando.

Mientras que, Deci & Ryan (1985), en su teoría de la autodeterminación, sostienen que el deseo propio de superación se consolida cuando el estudiante percibe independencia e integración social. Así, al aplicar metodologías activas, se impulsa un aprendizaje más autosuficiente, creativo y viable al pasar el tiempo.

A nivel empírico, diferentes estudios avalan la eficiencia de los métodos didácticos que se centran en el educando ya que mejora su producción escrita en inglés. De la misma manera, Santillán y Rodas (2022) mostraron que la escritura creativa, a través de haikus, potencia la organización textual y la reducción de errores gramaticales en educación superior. De forma paralela, Reinoso (2023) subrayó que el aprendizaje integrado de contenidos y lengua extranjera (CLIL/AICLE) optimiza la competencia escrita y la motivación, pese a que enfrenta retos vinculados a la actualización docente y los recursos institucionales. Estos hallazgos son evidencia de que la innovación metodológica constituye un camino clave

para superar las limitaciones de los enfoques tradicionales centrados en la memorización. Sin embargo, en muchos contextos, como el de este estudio, se aprecia una imperante necesidad de analizar de qué forma las metodologías de enseñanza y aprendizaje pueden relacionarse con el desarrollo de la escritura en inglés. De allí se genera la interrogante principal: ¿Cuál es la relación que existe entre las metodologías activas y la habilidad de expresión escrita en inglés en estudiantes de la carrera de idiomas de una escuela superior pedagógica de Chíncha? Por lo que se planteó como objetivo central determinar la relación entre metodologías activas y la habilidad de expresión escrita en inglés en estudiantes de una escuela de educación superior pedagógica pública de Chíncha durante el año 2025 y los objetivos específicos fueron: describir los niveles de las metodologías activas y habilidad de escritura en inglés y realizar el análisis inferencial para determinar la relación las metodologías activas y las dimensiones de la habilidad de producción escrita en inglés

METODOLOGÍA

El estudio se desarrolló bajo un enfoque cuantitativo, ya que buscó medir de manera objetiva las variables y comprobar la relación existente a través de procedimientos estadísticos con el uso de instrumentos estructurados (Hernández-Sampieri & Mendoza, 2018). Además, fue de tipo básico, ya que su finalidad fue aportar conocimiento teórico sobre la relación entre las metodologías activas y la escritura en inglés en la educación superior. (Sánchez et al., 2018).

en estudiantes de una escuela superior pedagógica de Chíncha.

En este sentido, analizar esta relación permite profundizar en el corpus de conocimiento, desde la postura de que la escritura en inglés no solo debe entenderse como una necesidad académica, sino también como una oportunidad para responder a los retos educativos actuales. Además, este estudio se alinea con el Objetivo de Desarrollo Sostenible 4 (Educación de calidad), ya que busca mejorar los aprendizajes a través de metodologías innovadoras que aseguren una formación más inclusiva y significativa. A su vez se conecta con el ODS 8 (Trabajo decente y crecimiento económico), porque el desarrollo del writing en inglés amplía las posibilidades de los estudiantes en el mundo laboral y académico y se vincula con el ODS 10 (Reducción de desigualdades), puesto que resalta la importancia de cerrar brechas en la enseñanza del inglés en contextos como Chíncha, donde los estudiantes necesitan más oportunidades para fortalecer esta competencia clave.

Respecto al diseño, se optó por un modelo no experimental, de corte transversal y correlacional, ya que no se manipularon las variables y la recolección de datos se realizó en un solo momento. En este caso, las variables fueron las metodologías activas y la producción escrita en inglés (writing), analizándose la relación entre ambas mediante el coeficiente de Spearman (ρ).

La población estuvo conformada por 85 estudiantes de la carrera de Idioma Inglés de un instituto de educación superior

pedagógica pública en Chíncha, durante el año académico 2025. Se trabajó con una muestra censal, que incluyó a todos los estudiantes disponibles. La unidad de análisis fue cada estudiante participante en la investigación.

Para recoger la información se utilizaron dos técnicas: la encuesta y el test estandarizado. En el caso de las metodologías activas, se aplicó un cuestionario tipo Likert con respuestas de 1 (nunca) a 5 (siempre). Este instrumento contó con 42 ítems distribuidos en 4 dimensiones como interacción social, metacognición, competencias personales y evaluación. Para evaluar el writing, se aplicó un test estandarizado, basado en los niveles del Marco Común Europeo de Referencia para las Lenguas (MCER, 2001), por lo que se aplicó una rúbrica en la que se consideraron las dimensiones: Redacción de textos coherentes y cohesionados en inglés y uso adecuado de la gramática, puntuación y ortografía.

Ambos instrumentos fueron revisados por tres especialistas en la materia, quienes validaron la pertinencia y claridad de los ítems. Además, se calculó la confiabilidad del cuestionario de metodologías activas y el test estandarizado para el writing mediante el

coeficiente Alfa de Cronbach, obteniéndose un valor de 0,976 y 0,748 respectivamente, lo cual evidenció una consistencia interna adecuada (Gómez, 2023).

El procesamiento de los datos se realizó con el software estadístico SPSS v.27. Primero se aplicaron análisis descriptivos para presentar frecuencias y promedios. Luego, se llevó a cabo el análisis inferencial. Al comprobarse que los datos no seguían una distribución normal a través de la prueba de Kolmogórov-Smirnov, se empleó la correlación de Spearman (ρ) para determinar la fuerza y dirección de la relación entre las metodologías activas y la escritura en inglés (Falcón et al., 2019).

En última instancia, el estudio respetó los principios éticos de la investigación educativa, ya que se solicitó el consentimiento informado a los estudiantes, se garantizó la confidencialidad de la información y se aseguró un trato justo a todos los participantes. Asimismo, se siguieron los lineamientos de integridad académica planteados por la Asociación Americana de Psicología (APA, 2020), cuidando la transparencia de los resultados y evitando cualquier forma de plagio.

RESULTADOS

ANÁLISIS DESCRIPTIVO

Tabla 1
Niveles respecto al uso de las metodologías activas

Niveles	Rangos		Metodologías Activas	
	Mínimo	Máximo	Fi	%
Alto	155	210	29	34.12 %
Medio	99	154	44	51.76 %
Bajo	42	98	12	14.12 %
Total			85	100%

Nota: Los datos fueron obtenidos del cuestionario aplicado a los estudiantes de una escuela de educación superior pedagógica pública de Chincha en 2025, el cual incluye diferentes categorías, niveles, rangos, así como la distribución de frecuencias y proporciones de la variable analizada.

Los resultados revelan que la mayoría de los estudiantes, equivalente al 51.76 % lo que indica un nivel medio de uso de metodologías activas, ello se refiere a que todavía queda camino por recorrer para lograr una aplicación más constante. Un 34.12 % alcanzó el nivel alto, lo que refleja que este grupo logró integrar de

manera efectiva estrategias como el trabajo colaborativo, el aprendizaje autónomo y la reflexión crítica. Finalmente, un 14.12 % se concentró en el nivel bajo, lo que refiere a que aún se necesita mayor apoyo que les permitan familiarizarse mejor con estas metodologías.

Tabla 2
Niveles respecto a la expresión escrita en inglés

Niveles	Rangos		Expresión escrita	
	Mín	Máx	Fi	%
Alto	2	2	47	55%
Medio	1	1	28	33%
Bajo	0	0	10	12%
Total			85	100%

Nota: Los datos fueron obtenidos del test aplicado a los estudiantes de una escuela de educación superior pedagógica pública de Chíncha en 2025, el cual incluye diferentes categorías, niveles, rangos, así como la distribución de frecuencias y proporciones de la variable analizada.

Los datos presentados en la tabla 2 muestran los niveles de dominio de la expresión escrita alcanzados por los estudiantes. El 55% se ubicó en el nivel alto, lo que significa que lograron un buen dominio en esta habilidad. Mientras que,

el 33% de los estudiantes alcanzó un nivel medio, evidenciando avances, pero con aspectos por mejorar. Por otro lado, el 12%, se registró en un nivel bajo, mostrando dificultades notorias en la expresión escrita.

Tabla 3
Hallazgos de la Prueba de Normalidad

Kolmogorov-Smirnov			
	Estadístico	Gl	Sig.
Metodologías activas	,180	85	<.001
Expresión escrita	,344	85	<.001

La prueba de Kolmogórov-Smirnov evidenció que los datos correspondientes a la variable metodologías activas y a la variable escritura en inglés (writing) ($p < 0.001$) siguieron una distribución no normal, dado que los valores de significancia fueron menores a 0.05.

Por lo que se descartó el uso de pruebas paramétricas. Ante este escenario, se optó por aplicar la correlación de Spearman (ρ) como técnica de análisis inferencial, al ser la más adecuada para datos de escala ordinal y distribución no normal.

ANÁLISIS INFERENCIAL

Tabla 4

Contraste de las variables: Metodologías activas y expresión escrita del inglés

Correlaciones			Expresión escrita
Metodologías activas			
Rho de Spearman	Coefficiente de correlación Sig. (bilateral)	1,000	,308**
		.	<.004
	N	85	85

** . La correlación es estadísticamente significativa al nivel 0,01 (bilateral).

De los datos de la tabla 4 se desprende que la correlación entre las metodologías activas y la escritura en inglés fue de 0.308, lo que señala una relación moderada. El valor de significancia ($p = 0.004$) es menor a 0.05, lo que confirma que esta relación es estadísticamente significativa. Sin embargo, aunque existe una asociación directa, la intensidad de la correlación muestra que el impacto de las

metodologías activas sobre la producción escrita no es muy elevado. Esto sugiere que la escritura en inglés también depende de otros elementos, como la motivación personal de los estudiantes, el tiempo que destinan a la práctica, el acceso a materiales que fortalezcan la gramática y la retroalimentación recibida durante el proceso de aprendizaje.

Tabla 5

Correlación entre las metodologías activas y las dimensiones: redacción de textos coherentes y cohesionados en inglés y uso adecuado de la gramática, puntuación y ortografía.

Metodologías activas		Redacción de Textos	Uso de gramática
Rho de Spearm	Coefficiente de correlación		
	1,000	,308**	,280**
	Sig. (bilateral)	<.004	<.009
	N	85	85

** La correlación es estadísticamente significativa al nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 5, se revela una relación positiva entre el uso de metodologías activas y la redacción de textos en inglés con $\rho = 0.30$, $p < 0.001$. Lo que demuestra una relevancia estadística. Ello significa que, mientras los educandos practiquen metodologías innovadoras y colaborativas, se tiende a mejorar la habilidad para redactar textos de manera cohesionada y coherente.

DISCUSIÓN

Los resultados alcanzados reflejan que existe una relación positiva y significativa entre las metodologías activas y la producción escrita en inglés, pese a ser de intensidad moderada ($\rho = 0.308$; $p = 0.004$). Es decir, si bien la aplicación de estas metodologías favorece a mejorar la escritura, su influencia es poco significativa en contraste a las otras habilidades del idioma. Actualmente, los estudiantes logran ciertos avances, sin embargo, se presentan dificultades para desarrollar textos con coherencia,

Respecto a las metodologías activas y el uso adecuado de la gramática, la correlación fue favorable y estadísticamente significativa ($\rho = 0.280$, $p < 0.01$). El hallazgo señala que las prácticas activas también benefician la aplicación correcta de las reglas gramaticales durante la redacción de textos.

cohesión y precisión gramatical. Dicho lo anterior, Pérez (2022), encontró que las metodologías activas contribuyen sobre todo las habilidades lingüísticas y la interacción, mientras que la escritura requiere un soporte continuo. Del mismo modo, Espinosa & Galván (2023) afirman que la producción escrita en inglés requiere de mayor acompañamiento docente y de tiempo de práctica. Conjuntamente, De la Peña & Chaves (2024), mencionan que, aunque el aprendizaje activo procesado

digitalmente aumenta la motivación y las habilidades orales, sus beneficios en producción de textos tiene menor provecho si no se complementa con estrategias específicas.

El hecho de que la expresión escrita en inglés revele una correlación menor podría involucrar aspectos que influyen directamente en esta habilidad como la autonomía, la cantidad de horas dedicadas a la práctica escrita y el acceso a recursos de apoyo. Además, el acompañamiento que brindan los docentes suele centrarse más en la expresión oral, dejando en segundo plano la escritura, lo que limita a los estudiantes su mejora continua.

En cuanto a los hallazgos revelados en la tabla 5, referente a la variable 1 y las dimensiones: redacción de textos coherentes y cohesionados en inglés del que se obtuvo una significancia estadística de 0.308 ($p < 0.004$). Mientras que en la dimensión: uso adecuado de la gramática, puntuación y ortografía, se obtuvo una estadística moderada de 0.280 ($p < 0.009$). Sin embargo, la asociación moderada de la correlación también expone que el writing no avanza espontáneamente con la aplicación de metodologías activas, resultado que coincide con lo expuesto por Pérez (2022), quien resaltó que estas estrategias generalmente tienen un impacto más relevante en la expresión oral en relación a la escritura.

Estos hallazgos pueden argumentarse en que la escritura no solo exige recursos

metodológicos vanguardistas, sino también la práctica continua, retroalimentación por parte del docente y materiales acorde al contexto, que permitan a los estudiantes se desarrolle en situaciones reales (Seminario-Hurtado et al., 2022). En efecto, en la provincia de Chíncha, la introducción mencionaba desafíos como la escasa carga horaria y el predominio de enfoques habituales en la traducción, elementos que posiblemente influyen en que los avances en writing sean más lentos.

Bajo esta perspectiva, los resultados evidencian que las metodologías activas son una vía eficaz para mejorar el aprendizaje del inglés, empero ponen de relieve la necesidad de mejorar la escritura con estrategias específicas como la escritura creativa (Santillán & Rodas, 2022) o el enfoque CLIL (Reinoso, 2023), que han constatado tener efectos positivos en la organización textual y la motivación.

Aunque los resultados confirman que las metodologías activas son favorables, también nos dan a conocer que, para reforzar la habilidad del writing, se requiere un enfoque pedagógico diferenciado, como talleres de redacción, uso de herramientas tecnológicas para corregir textos de manera oportuna, trabajo colaborativo orientado a la escritura y procesos de retroalimentación constante pueden favorecer a que los estudiantes logren un mejor desempeño en esta competencia.

CONCLUSIONES

En primera instancia, el estudio evidenció que aplicar metodologías activas ayuda de forma positiva al desarrollo de la escritura en inglés de los estudiantes de educación superior pedagógica pública de Chincha. No obstante, la fuerza de esta relación fue moderada, lo que significa que, si bien estas estrategias apoyan la mejora de la expresión escrita en inglés, por sí solas no alcanzan los estándares que se requieren para esta habilidad. Este hallazgo evidencia que la escritura requiere una retroalimentación individualizada y

mayor tiempo de práctica, así como el uso de recursos didácticos adecuados que permitan reforzar aspectos de coherencia, cohesión, vocabulario y gramática. En este contexto, se reconoce la importancia de aplicar estrategias pedagógicas variadas que refuercen la escritura en inglés. El objetivo no es solo que los estudiantes entiendan y se expresen en este idioma, sino también que logren redactar textos con mayor coherencia y cohesión.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- American Psychological Association. (2020). Publication manual of the American Psychological Association (7.^a ed.). APA.
- Ausubel, D. P. (1983). Teoría del aprendizaje significativo. Trillas.
- Castro Guerrero, E. E. (2021). Diseño de una guía de metodologías activas basadas en el enfoque comunicativo para la enseñanza-aprendizaje del Inglés.
<https://repositorio.puce.edu.ec/handle/123456789/20210>
- Camargo, R. H. (2022). Promoción de estrategias para el aprendizaje significativo de la escritura en el idioma inglés. Polo del Conocimiento: Revista científico-profesional, 7(10), 549-568.
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=9438946>
- Deci, E. L., & Ryan, R. M. (1985). Intrinsic motivation and self-determination in human behavior. Springer.
- Del Real Jaraba, E & Núñez Arrieta, M. (2022). Factores que limitan el aprendizaje autónomo para la adquisición del inglés como lengua extranjera. Corporación Universidad de la Costa.
<https://hdl.handle.net/11323/9649>
- De-la-Peña, A., & Chaves-Yuste, P. (2024). Active learning and digitalized methodology in L2: Effect in academic results. Journal of Education and Learning, 13(2), 55– 67.
<https://doi.org/10.5539/jel.v13n2p55>
- Donoso Cedeño, M. M., Echeverría Zurita, L. O., Moreira Pérez, R. W., & Ponce Anchundia, L. S. (2023). Innovación en la enseñanza del inglés en la Educación Superior: desafíos, oportunidades y buenas prácticas. Revista Científica Arbitrada Multidisciplinaria Pentaciencias, 5(7), 165–174.
<https://doi.org/10.59169/pentaciencias.v5i7.924>

- Espinosa, M., & Galván, R. (2023). Factores que influyen en el aprendizaje de inglés como lengua extranjera en estudiantes universitarios. *Revista de Estudios Lingüísticos*, 12(1), 33–49. <https://doi.org/10.5209/rel.2023.v12.n1.56789>
- Falcón, R., Pineda, A., & Gómez, M. (2019). Aplicación de la correlación de Spearman en investigaciones educativas. *Revista de Métodos Cuantitativos para la Educación y la Ciencia*, 10(2), 55–68. <https://doi.org/10.22201/fq.mce.2019.10.2.567>
- Gómez, P. (2023). Confiabilidad y validez de instrumentos en investigación educativa. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Educación*, 7(2), 112–124. <https://doi.org/10.31876/rlcsed.2023.72.112>
- Guachamin Iñacasha, N. C., Molina Ayala, E. T., Alvarez Leon, D. S., Chang Pincay, R. E., Constante Olmedo, D. F., & Mosquera Tobar, R. I. (2025). Metodologías de aprendizaje activo en aulas de inglés como lengua extranjera: mejora de la competencia comunicativa mediante estrategias colaborativas y experienciales. *Revista Científica De Salud Y Desarrollo Humano*, 6(2), 329–352. <https://doi.org/10.61368/r.s.d.h.v6i2.606>
- Gutiérrez Curipoma, C. N., Narváez Ocampo, M. E., Castillo Cajilima, D. P., & Tapia Peralta, S. R. (2023). Metodologías activas en el proceso de enseñanza-aprendizaje: implicaciones y beneficios. *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 7(3), 3311–3327. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v7i3.6409
- Hernández-Sampieri, R., & Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación* (6.ª ed.). McGraw-Hill.
- Hymes, D. (1972). On communicative competence. In J. B. Pride & J. Holmes (Eds.), *Sociolinguistics* (pp. 269–293). Penguin.
- Kolb, D. A. (1984). *Experiential learning: Experience as the source of learning and development*. Prentice Hall.
- Lantolf, J. P., & Thorne, S. L. (2006). *Sociocultural theory and the genesis of second language development*. Oxford University Press.
- Marco Común Europeo de Referencia para las Lenguas. (2001). *Aprendizaje, enseñanza, evaluación*. Consejo de Europa. https://cvc.cervantes.es/ensenanza/biblioteca_ele/marco
- Moreno-Mendoza, D. E., Vergara-Mendoza, P. N., Tigrero-Vaca, J. W., & Bonilla-Tenesaca, J. (2025). Diseño e implementación de un entorno virtual de aprendizaje para mejorar la habilidad de writing en estudiantes de básica superior. *MQRInvestigar*, 9(1), e65. <https://doi.org/10.56048/MQR20225.9.1.2025.e65>
- Pérez, J. (2022). Influencia del aprendizaje basado en proyectos en el nivel de logro de aprendizaje del idioma inglés en un Instituto Superior Estatal – Lima – 2019. *Revista de Investigación Educativa*, 41(2), 233–248.

- <https://doi.org/10.6018/rie.467291>
- Piaget, J. (1972). *Psychology and pedagogy*. Viking Press.
- Reinoso Montoya, O. I. (2023). Content and language integrated learning (CLIL) to develop writing skills in English. Chakiñan. *Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, 20, 196–209.
<https://doi.org/10.37135/chk.002.20.11>
- Reyes- Cruz, Connie, Ramas-Arauz, Francisco E, & Navarrete-Hernández, Emma. (2024). Potenciando la evaluación del aprendizaje en línea del inglés en el contexto de una metodología activa en educación superior. *Revista Espacios*, 45(2), 29-42. Epub 05 de julio de 2024.
<https://doi.org/10.48082/espacios-a24v45n02p03>
- Sánchez, J., López, M., & Torres, A. (2018). Diseños de investigación en educación: Enfoques, alcances y limitaciones. *Revista Iberoamericana de Investigación Educativa*, 13(1), 45–60.
<https://doi.org/10.1016/j.rie.2018.01.003>
- Santillán-Iñiguez, J. J., & Rodas-Pacheco, F. D. (2022). Developing academic writing skills in EFL university students through haiku composition. *Revista Electrónica Educare*, 26(1), 1–17.
<https://doi.org/10.15359/ree.26-1.11>
- Seminario-Hurtado, N., Solís-Castillo, J. C., & Marquina-Luján, R. J. (2022). La metodología de la enseñanza intercultural bilingüe en las universidades convencionales en el Perú: avances y desafíos (The Methodology of Bilingual Intercultural Teaching in Conventional Universities in Peru: Advances and Challenges). *Revista de Filosofía*, 39, 745-757.
<https://ssrn.com/abstract=4178165>
- Villar Morales, I. (2022). Aplicación de una Metodología de Proceso para la Práctica con la Producción Escrita en Inglés.
<https://riull.ull.es/xmlui/handle/915/27518>
- Vygotsky, L. S. (1978). *Mind in society: The development of higher psychological processes*. Harvard University Press.