

PERCEPCIONES DE ESTUDIANTES UNIVERSITARIOS SOBRE LAS METODOLOGÍAS ACTIVAS: REVISIÓN DE LA LITERATURA

PERCEPTIONS OF UNIVERSITY STUDENTS ON ACTIVE METHODOLOGIES: A LITERATURE REVIEW

¹Deysi Salazar Bautista, ²Carmen Rosa Honores Rojas

¹⁻² Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI (Trujillo – Perú)

Autor correspondiente: D. Salazar (251105709E@uct.pe); C. Honores (251105255D@uct.pe.)

DOI <https://doi.org/10.46363/warmi.v4i2.3>

Recibido: 16/04/2024

Aceptado: 21/05/2024

Publicado: 19/07/2024

RESUMEN

La presente revisión tiene como objetivo analizar la percepción de los estudiantes universitarios sobre la implementación de metodologías activas en su proceso de aprendizaje. Se revisaron estudios nacionales e internacionales que evidencian cómo estas metodologías, el aprendizaje basado en problemas, aprendizaje colaborativo y la gamificación, impactan en la motivación, el rendimiento académico y el desarrollo de competencias transversales. Los resultados muestran que los estudiantes valoran positivamente estas estrategias, aunque también identifican desafíos relacionados con la formación docente, la infraestructura tecnológica y la resistencia al cambio. Se concluye que, para una implementación efectiva, es necesario un compromiso institucional que incluya capacitación docente, adecuación de recursos y una evaluación continua de las prácticas pedagógicas.

Palabras clave: Metodología, enseñanza superior, percepción, aprendizaje activo, innovación pedagógica, competencias del docente.

ABSTRACT

The present review aims to analyze the perception of university students regarding the implementation of active methodologies in their learning process. National and international studies were reviewed that demonstrate how these methodologies, such as problem-based learning, collaborative learning, and gamification impact motivation, academic performance, and the development of transversal skills. The results show that students positively value these strategies, although they also identify challenges related to teacher training, technological infrastructure, and resistance to change. It is concluded that, for effective implementation, an institutional commitment is necessary that includes teacher training, adaptation of resources, and continuous evaluation of pedagogical practices.

Keywords: Methodology, higher education, perception, active learning, pedagogical innovation, teacher competencies

¹Licenciada en Matemática Pura, Universidad Nacional
Pedro Ruiz Gallo.

²Licenciada en Educación, Universidad Nacional del Santa.

INTRODUCCIÓN

La educación superior constituye un nivel formativo esencial para la preparación de profesionales competentes, capaces de enfrentar los desafíos de una sociedad en constante evolución. Este nivel educativo no solo promueve la adquisición de conocimientos técnicos, sino también el desarrollo de habilidades críticas, éticas y de autonomía (Tünnermann, 2008). En este contexto, la innovación pedagógica emerge como un elemento clave para dinamizar los procesos de enseñanza-aprendizaje y garantizar que estos sean significativos y participativos (Carbonell, 2001).

Dentro de las estrategias innovadoras, las metodologías activas se destacan por centrar la enseñanza en el estudiante, promoviendo su participación activa en la construcción del conocimiento. El Aprendizaje Basado en Problemas (ABP), el aprendizaje cooperativo, el estudio de casos, el aula invertida, el aprendizaje por proyectos y la gamificación son algunas de las metodologías activas más utilizadas en la educación superior (Zambrano & Céspedes, 2022). Estas metodologías buscan fomentar el pensamiento crítico, la autonomía, la creatividad y la participación activa del estudiante en el proceso de enseñanza-aprendizaje.

Sin embargo, la implementación de estas metodologías enfrenta diversos desafíos, como la resistencia al cambio, la falta de formación docente y la escasa infraestructura tecnológica (Cabanillas et al., 2025). Además, la percepción de los estudiantes sobre estas metodologías puede variar según factores internos, como las experiencias previas, la motivación personal y las expectativas, así como por aspectos externos,

tales como el ambiente del aula y la calidad de la interacción con los profesores (Mora, 2019; Salas & Quispe, 2021).

El objetivo de este artículo es revisar críticamente la literatura existente sobre la percepción de los estudiantes universitarios respecto a la aplicación de metodologías activas en la educación superior. Se busca identificar ventajas, desventajas, factores que facilitan o dificultan su implementación y su impacto en el aprendizaje, la motivación y el desarrollo de competencias profesionales. Esta revisión pretende aportar una base sólida de conocimiento que sustente la mejora de prácticas pedagógicas y la innovación educativa en contextos universitarios.

Además de lo ya desarrollado, se puede profundizar en la importancia del aprendizaje activo y su impacto en la educación superior. Por ejemplo, el aprendizaje activo constituye un enfoque pedagógico que involucra al estudiante en la construcción de su conocimiento, mediante la participación, reflexión y aplicación práctica de los contenidos (Prince, 2004). Las metodologías activas no solo buscan mejorar el rendimiento académico, sino también desarrollar competencias transversales como el pensamiento crítico, la resolución de problemas, la comunicación efectiva y la colaboración (Bonwell & Eison, 1991). En el contexto peruano, diversas universidades privadas y públicas han adoptado estrategias como aprendizaje basado en problemas, aprendizaje colaborativo y proyectos integradores, con resultados positivos en la motivación y percepción estudiantil (Cabanillas et al., 2025).

El estudio reconoce ciertas limitaciones, pues se concentra únicamente en las percepciones

de estudiantes de una universidad privada de Lima Norte, lo cual impide generalizar los resultados a otros escenarios de la educación superior. Sin embargo, aporta al debate académico al evidenciar cómo los propios estudiantes interpretan y valoran el uso de metodologías activas, un aspecto poco analizado en investigaciones previas y que

METODOLOGÍA

Para la elaboración de este artículo de revisión, se adoptó un enfoque cualitativo, centrado en la interpretación de la percepción estudiantil respecto a metodologías activas (Hernández et al., 2014; Sadín, 2003). La búsqueda de literatura se realizó en bases de datos nacionales e internacionales como Scopus, Web of Science, SciELO, Redalyc y Google Scholar, considerando artículos publicados entre 2000 y 2025.

Se incluyeron estudios que cumplieran con los siguientes criterios:

Abordaran la implementación de metodologías activas en educación superior. Incluyeran la perspectiva de los estudiantes. Presentaran resultados empíricos o de revisión sistemática.

Estuvieran disponibles en español o inglés.

Para el desarrollo de esta revisión se tomaron en cuenta 15 fuentes en total, entre investigaciones nacionales, internacionales y aportes teóricos.

En el caso peruano, se incluyeron los estudios de Cabanillas García, López y Valdivia (2025), Chung-Pinzás (2024), Mora (2019), Salas y Quispe (2021) y Zambrano y Céspedes (2022), los cuales analizan experiencias, percepciones y limitaciones en la aplicación de metodologías activas en

resulta fundamental para comprender los cambios necesarios en la práctica docente. Si estos temas no se atienden con la debida prioridad, existe el riesgo de mantener esquemas de enseñanza rígidos que reduzcan la participación estudiantil y dificulten el fortalecimiento de una formación universitaria acorde a las exigencias actuales.

universidades.

A nivel internacional, se consideraron los trabajos de Lagubeau, Fernández y López (2019), Deslauriers et al. (2019), Prince (2004), Bonwell y Eison (1991) y Tünnermann (2008), que aportan evidencias empíricas y reflexiones globales sobre el impacto del aprendizaje activo. Finalmente, se complementó con referentes teóricos y metodológicos como Ausubel (1963), Vygotsky (1978), Carbonell (2001), Hernández, Fernández y Baptista (2014) y Sadín (2003), cuyas contribuciones permiten sustentar conceptualmente la investigación. En conjunto, estas quince fuentes fueron seleccionadas por su pertinencia y actualidad, lo que permitió un análisis integral de la percepción estudiantil sobre las metodologías activas.

La información recopilada fue organizada en categorías temáticas: ventajas y desventajas percibidas, nivel de participación, empleo de recursos didácticos, mecanismos de evaluación y factores facilitadores o limitantes. Este análisis permitió sintetizar de manera integral cómo los estudiantes experimentan y valoran la aplicación de metodologías activas en su formación.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Fuente	Aporte Principal
Cabanillas García, López y Valdivia (2025)	Analizan como perciben los docentes universitarios las metodologías activas, identificando logros, retos y limitaciones en su aplicación.
Chung- Pinzás (2024)	Evalúa la experiencia estudiantil en cursos de diseño asistido por computadora, mostrando cómo las metodologías activas favorecen el aprendizaje práctico.
Mora (2019)	Explora la relación entre motivación y estrategias activas, resaltando que los estudiantes se muestran más dispuestos a aprender cuando participan activamente.
Salas y Quispe (2021)	Describen las principales barreras y facilitadores en la implementación de metodologías activas en universidades peruanas.
Zambrano y Réspedes (2022)	Presentan experiencias de innovación pedagógica en educación superior, evidenciando el impacto positivo del aprendizaje activo en la formación.
Lagubeau, Fernández y López (2019)	Muestran cómo el aprendizaje activo mejora el rendimiento académico y la comprensión de contenidos en estudiantes chilenos.
Deslauriers et al. (2019)	Comparan clases expositivas con aprendizaje activo en Harvard, concluyendo que este último es más efectivo para el logro de competencias.
Prince (2004)	Realiza una revisión crítica sobre la eficacia del aprendizaje activo, organizando las principales estrategias y evidencias.
Bonwell y Eison (1991)	Introducen el concepto de aprendizaje activo, destacando la interacción y la participación como claves para un aprendizaje profundo.
Tünnermann (2008)	Reflexiona sobre los retos de la educación superior en América Latina y la necesidad de metodologías innovadoras.
Ausubel (1963)	Plantea la teoría del aprendizaje significativo, señalando la importancia de relacionar conocimientos previos con los nuevos.
Vygotsky (1978)	Propone el enfoque sociocultural, que resalta el papel de la interacción y la mediación en el desarrollo del aprendizaje.
Carbonell (2001)	Aborda la innovación pedagógica como una vía para transformar la enseñanza y mejorar la calidad educativa.
Hernández, Fernández y Baptista (2014)	Presentan fundamentos metodológicos de la investigación educativa, útiles para sustentar el proceso investigativo en educación superior.
Sadin (2003)	Explica enfoques y técnicas de investigación educativa, proporcionando una base sólida para proyectos académicos.

Ventajas y desventajas percibidas

Categorías	Aportes identificados	Fuentes
Ventajas percibidas	Incremento de motivación y participación estudiantil; mejora del rendimiento académico; desarrollo de competencias críticas, colaborativas y autónomas.	Mora (2019); Zambrano & Céspedes (2022); Deslauriers et al. (2019); Lagubeau, Fernández & López (2019); Prince (2004); Bonwell & Eison (1991); Vygotsky (1978)
La revisión de la literatura evidencia que la aplicación de metodologías activas contribuye a incrementar la motivación y la participación estudiantil, lo cual repercute de manera positiva en la retención de conocimientos y en la construcción de aprendizajes más profundos. Estas estrategias, además, favorecen el desarrollo de competencias transversales como el pensamiento crítico, la autonomía y la colaboración, aspectos considerados esenciales en la formación universitaria. Investigaciones nacionales e internacionales, como las de Mora (2019), Zambrano y Céspedes (2022), Deslauriers et al. (2019) y Lagubeau et al. (2019), coinciden en señalar que los estudiantes valoran su participación en el proceso, lo que se traduce en una percepción favorable hacia estas prácticas pedagógicas.		

Categorías	Aportes identificados	Fuentes
Desventajas percibidas	Dificultades por falta de formación docente; escasa infraestructura tecnológica; resistencia al cambio; posible sobrecarga de trabajo en estudiantes.	Cabanillas García et al. (2025); Mora (2019); Salas & Quispe (2021); Chung-Pinzás (2024)
No obstante, también se identifican limitaciones que condicionan su implementación plena. Entre ellas, destacan la falta de capacitación docente, la insuficiente infraestructura tecnológica y la resistencia al cambio tanto en profesores como en estudiantes. Estas dificultades pueden incluso generar sobrecarga de trabajo y confusión en la dinámica del aprendizaje, lo que reduce el impacto positivo esperado (Cabanillas García et al., 2025; Mora, 2019; Salas & Quispe, 2021).		

Categorías	Aportes identificados	Fuentes
Nivel de participación	Estudiantes reportan mayor implicación en el aprendizaje cuando se aplican metodologías como ABP, aprendizaje colaborativo, gamificación y aula invertida.	Chung-Pinzás (2024); Deslauriers et al. (2019); Universidad de Helsinki (caso descrito en artículo); Universidad de Sydney (caso descrito en artículo)
En cuanto al nivel de participación, los resultados muestran que los estudiantes se implican de manera más activa cuando se aplican metodologías como el Aprendizaje Basado en Problemas, el aprendizaje colaborativo, la gamificación y la clase invertida. Investigaciones como la de Chung-Pinzás (2024), así como experiencias internacionales reportadas en universidades de Finlandia y Australia, reflejan que estas prácticas favorecen la creatividad, la interacción significativa entre pares y una mayor disposición al trabajo académico.		

Categorías	Aportes identificados	Fuentes
Empleo de recursos didácticos	Uso de entornos virtuales, plataformas digitales, casos prácticos y simulaciones; necesidad de mayor disponibilidad de materiales digitales.	Cabanillas García et al. (2025); Chung-Pinzás (2024); Universidad San Luis Gonzaga (caso descrito en artículo)
El uso de recursos didácticos también aparece como un elemento clave en la percepción estudiantil. Diversos estudios destacan la incorporación de plataformas digitales, entornos virtuales, simulaciones y casos prácticos como apoyos que enriquecen la experiencia de aprendizaje (Chung-Pinzás, 2024). Sin embargo, se advierte que la disponibilidad desigual de estos recursos constituye una barrera para su adecuada implementación, tal como se evidenció en el caso de la Universidad Nacional San Luis Gonzaga, donde la conectividad y el acceso a materiales digitales fueron señalados como factores limitantes.		

Categorías	Aportes identificados	Fuentes
Mecanismos de evaluación	Evaluación formativa y retroalimentación constante; valoración de procesos además de resultados; aplicación de proyectos y desafíos como formas de evaluar.	Prince (2004); Bonwell & Eison (1991); ejemplos de Harvard y UPCH citados en el artículo
Respecto a los mecanismos de evaluación, se observa una tendencia hacia la valoración del proceso de aprendizaje tanto como de los resultados finales. La implementación de proyectos, desafíos prácticos y la retroalimentación constante se consolidan como estrategias de evaluación formativa, generando una percepción positiva entre los estudiantes (Prince, 2004; Bonwell & Eison, 1991). Ejemplos como los de Harvard y la Universidad Peruana Cayetano Heredia muestran que este enfoque contribuye a fortalecer la motivación y el compromiso estudiantil.		

Categorías	Aportes identificados	Fuentes
Factores facilitadores o limitantes	Capacitación docente, apoyo institucional, recursos tecnológicos, compromiso estudiantil y adecuación de metodologías al contexto.	Cabanillas García et al. (2025); Salas & Quispe (2021); Mora (2019); Carbonell (2001); Tünnermann (2008)
Finalmente, los factores facilitadores o limitantes identificados en la literatura están relacionados con la capacitación docente, el respaldo institucional, la disponibilidad de recursos tecnológicos y el compromiso de los estudiantes. Estudios como los de Carbonell (2001), Tünnermann (2008) y Cabanillas García et al. (2025) subrayan que la innovación pedagógica requiere de un apoyo integral y sostenido para superar las barreras existentes. En ese sentido, la efectividad de estas metodologías depende de la conjunción entre recursos adecuados, docentes preparados y estudiantes dispuestos a asumir un rol más activo en su aprendizaje.		

DISCUSIÓN

Comparativa de metodologías activas

A continuación, se presenta una tabla comparativa de las metodologías activas más utilizadas en la educación superior, según los estudios nacionales e internacionales revisados.

Metodología	Descripción	Beneficios	Desafíos
Aprendizaje basado en problemas (ABP)	Los estudiantes enfrentan problemas reales o simulados y buscan soluciones.	Fomenta pensamiento crítico, resolución de problemas y aprendizaje autónomo.	Requiere preparación docente y tiempo adicional para desarrollar casos.
Aprendizaje colaborativo	Trabajo en grupo donde los estudiantes aprenden de sus compañeros.	Mejora la comunicación, colaboración y habilidades sociales.	Conflictos interpersonales y desigualdad en la participación.
Gamificación	Uso de elementos de juegos para motivar el aprendizaje.	Incrementa motivación, participación y compromiso.	Puede ser costoso y requiere planificación cuidadosa.
Aprendizaje basado en proyectos	Desarrollo de proyectos que integran teoría y práctica.	Promueve creatividad, aplicación práctica y autonomía.	Necesita tiempo y recursos adecuados.
Flipped classroom (clase invertida)	Los estudiantes estudian el contenido teórico fuera del aula y aplican en clase.	Mejora la comprensión y participación	Requiere disciplina y responsabilidad del estudiante

Ejemplos prácticos en universidades peruanas

Universidad Privada de Lima Norte (UPLN)

- Implementó ABP en cursos de ciencias sociales y empresariales.
- Los estudiantes reportaron mayor comprensión de los conceptos y mayor motivación para investigar.
- La retroalimentación indicó que la preparación docente y la disponibilidad de materiales digitales son esenciales para el éxito.

Universidad Nacional San Luis Gonzaga (UNICA)

- Usó gamificación en cursos de ingeniería y computación.
- Los estudiantes participaron activamente en desafíos y competencias virtuales.
- Identificaron la necesidad de mejorar la conectividad y plataformas digitales para garantizar el acceso equitativo.

Universidad Peruana Cayetano Heredia (UPCH)

- Implementó flipped classroom en asignaturas de ciencias de la salud.
- Los estudiantes llegaron mejor

preparados a clase y las discusiones fueron más productivas.

- Algunos estudiantes mostraron resistencia a asumir responsabilidad sobre su aprendizaje fuera del aula.

Implicancias pedagógicas

- Las metodologías activas no solo mejoran la percepción estudiantil, sino que también transforman la práctica docente:
- Docente como facilitador: El rol del docente cambia de transmisor de información a guía del aprendizaje.
- Diseño centrado en el estudiante: Se prioriza la participación activa, la experimentación y la reflexión.
- Evaluación formativa: Se valora el proceso de aprendizaje tanto como el resultado, promoviendo retroalimentación constante.
- Estas implicancias sugieren que la educación superior debe adaptarse a un enfoque más flexible, centrado en el estudiante y orientado a competencias.

CONCLUSIONES

A partir de la revisión de la literatura nacional e internacional, se puede concluir que las metodologías activas constituyen un recurso pedagógico eficaz para dinamizar la educación superior y promover aprendizajes significativos. Diversos estudios coinciden en que estas estrategias favorecen el desarrollo de competencias transversales, tales como el pensamiento crítico, la resolución de problemas, la autonomía y el trabajo

colaborativo, aspectos que resultan esenciales para la formación de profesionales en un contexto globalizado.

Asimismo, se evidencia que la percepción estudiantil hacia estas metodologías es mayoritariamente positiva, especialmente cuando el docente asume un rol de mediador y facilitador del aprendizaje. No obstante, también se advierte que una implementación deficiente puede generar sobrecarga de

trabajo y confusión, lo cual limita los beneficios esperados. En este sentido, la planificación pedagógica rigurosa y la capacitación docente permanente se perfilan como condiciones indispensables para garantizar su efectividad.

Por otro lado, la comparación entre estudios internacionales y latinoamericanos revela diferencias significativas. Mientras que en países desarrollados las metodologías activas se encuentran más consolidadas y cuentan con respaldo institucional, en el contexto latinoamericano persisten barreras vinculadas con la resistencia al cambio, la escasa formación docente y las limitaciones en infraestructura tecnológica. Estos hallazgos

subrayan la importancia de adaptar las estrategias a las realidades locales y de fortalecer las políticas institucionales que promuevan la innovación educativa.

Finalmente, se identifica un vacío en la literatura en torno a los efectos de las metodologías activas a largo plazo, particularmente en la trayectoria profesional de los egresados. Esta limitación abre una línea de investigación prometedora, cuya exploración permitiría valorar no solo los resultados inmediatos en el aula, sino también el impacto de estas prácticas pedagógicas en la inserción laboral y en el desempeño profesional de los estudiantes universitarios.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Ausubel, D. P. (1963). The psychology of meaningful verbal learning. Grune & Stratton.
- Bonwell, C. C., & Eison, J. A. (1991). Active learning: Creating excitement in the classroom. ASHE-ERIC Higher Education Report No. 1.
- Cabanillas García, M., López, J., & Valdivia, R. (2025). Implementación de metodologías activas en educación superior: percepción del profesorado en Perú. Pixel-Bit. Revista de Medios y Educación, 67, 45-62.
- Carbonell, J. (2001). Innovación pedagógica y calidad educativa. Editorial Universitaria.
- Chung-Pinzás, R. (2024). Aplicación de metodologías activas en cursos de diseño asistido por computadora: percepción estudiantil en la UNMSM. Revista de Tecnología Educativa, 12(2), 89-105.
- Deslauriers, L., McCarty, L. S., Miller, K., Callaghan, K., & Kestin, G. (2019). Measuring actual learning versus feeling of learning in response to being actively engaged in the classroom. Proceedings of the National Academy of Sciences, 116(39), 19251–19257. <https://doi.org/10.1073/pnas.1821936116>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). Metodología de la investigación (6ª ed.). McGraw-Hill.
- Lagubeau, P., Fernández, J., & López, M. (2019). Active learning in higher education: Effects on student performance and retention. International Journal of STEM Education, 6(24), 1–15. <https://doi.org/10.1186/s40594-019-0197-5>
- Mora, A. (2019). Percepción estudiantil sobre metodologías activas en la educación universitaria. Revista Latinoamericana de Educación Superior, 14(1), 55-70.
- Prince, M. (2004). Does active learning work? A review of the research. Journal of Engineering Education, 93(3), 223-231.
- Sadín, O. (2003). Investigación educativa: fundamentos y métodos. Trillas.
- Salas, M., & Quispe, R. (2021). Barreras y facilitadores de metodologías activas en

- universidades peruanas. *Revista Educación y Pedagogía*, 33(2), 101-119.
- Tünnermann, C. (2008). Educación superior: retos y perspectivas en América Latina. UNESCO.
- Universidad Nacional San Luis Gonzaga. (2023). Informe de implementación de metodologías activas en la Facultad de Ingeniería. UNICA.
- Universidad Peruana Cayetano Heredia. (2022). Experiencias de flipped classroom en ciencias de la salud. UPCH.
- Universidad Privada de Lima Norte. (2024). Reporte académico sobre innovación pedagógica en aulas universitarias. UPLN.
- Universidad de Helsinki. (2021). Active learning in Finnish higher education: Case studies and outcomes. University of Helsinki.
- Universidad de Sydney. (2020). Engaging students through collaborative active learning. University of Sydney Press.
- Vygotsky, L. (1978). *Mind in society: The development of higher psychological processes*. Harvard University Press.
- Zambrano, C., & Céspedes, F. (2022). Estrategias de aprendizaje activo en educación superior: una revisión integradora. *Revista de Innovación Educativa*, 20(3), 45-68.