

Escala de aceptación de los mitos modernos de la agresión sexual: Una revisión de sus propiedades psicométricas

Modern myths of sexual assault acceptance scale: A review of its psychometric properties

Mairim Ascencio-Torres¹ ; Ashley Cerna Alejandría^{1,*}

¹ Facultad de Humanidades, Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú.

* Autor correspondiente: acernaa99@ucvvirtual.edu.pe (A. Cerna).

Fecha de recepción: 22 11 2021

Fecha de aceptación: 11 12 2021

DOI: <https://doi.org/10.46363/inph.v2i1.2>

Resumen

La presente revisión sistémica científica tuvo como objetivo analizar las evidencias psicométricas de la escala de Aceptación de Mitos Modernos sobre la Agresión sexual (AMMSA) a través de la revisión de la literatura científica. Mediante las diferentes bases de datos se recopiló información idónea con respecto al tema, agrupando 99 artículos sobre el tema de estudio, seleccionando 8 artículos científicos, asimismo se investigaron artículos de 8 países, Alemania, España, Colombia, Grecia, Chile México, Francia y Rusia, se consultaron en total 4 bases de datos académicos: Scopus, Sciencedirect, Psychology Collection y Scielo. Los resultados muestran con respecto a la confiabilidad que todos los artículos presentan indicadores adecuados, excediendo el .80; con respecto a la estructura interna, todos los estudios determinaron un modelo factorial unidimensional, excepto el estudio mexicano (muestra 1= 2 dimensiones), (muestra 2= 3 dimensiones). En cuanto a la validez de contenido, el estudio de Alemania y Colombia cuentan con ítems que contribuyen a medir al constructo. Por último, en la validez de criterio, se establecen correlaciones positivas entre las puntuaciones de la escala AMMSA y otros instrumentos. Por lo tanto, se concluye que todos los datos informativos, fueron de gran utilidad para conocer que la escala AMMSA presenta adecuadas evidencias de validez e indicadores de confiabilidad.

Palabras clave: AMMSA; propiedades psicométricas; confiabilidad y validación.

Abstract

The present scientific systematic review aimed to analyze the psychometric evidence of the Modern Myth Acceptance Scale on Sexual Aggression (AMMSA) through a review of the scientific literature. Through the different databases, suitable information on the topic was collected, grouping 99 articles on the topic of study, selecting 8 scientific articles, likewise articles from 8 countries, Germany, Spain, Colombia, Greece, Chile, Mexico, France and Russia were investigated, and a total of 4 academic databases were consulted: Scopus, Sciencedirect, Psychology Collection and Scielo. The results show with respect to reliability that all the articles present adequate indicators, exceeding .80; with respect to internal structure, all the studies determined a unidimensional factorial model, except the Mexican study (sample 1= 2 dimensions), (sample 2= 3 dimensions). As for content validity, the German and Colombian studies have items that contribute to measuring the construct. Finally, in criterion validity, positive correlations are established between the AMMSA scale scores and other instruments. Therefore, it is concluded that all the informative data were very useful to know that the AMMSA scale presents adequate evidence of validity and reliability indicators.

Keywords: AMMSA; Psychometric properties; reliability and validation.

Introducción

La agresión sexual abarca acontecimientos que inician en el acoso verbal y avanzan hasta llegar a la penetración violentada y una diversidad de tipos de intimidación, tales como, la presión social y la coacción de fuerza física (Organización Mundial de la Salud [OMS] & Organización Panamericana de la Salud [OPS], 2013). La tasa de prevalencia de violencia en féminas Latinoamericanas y del Caribe es del 25%, donde aproximadamente 736 millones de mujeres padecen violencia sexual, de estas, 641 millones son víctimas de sus parejas y el 6% fueron atacadas por individuos que no son sus parejas, ni conocidos (OMS 2021).

De las cifras antes mencionadas a nivel internacional, éstas no son ajenas a la realidad peruana; es así que el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables indicó que el 43.8% de atenciones se debieron a temas de violación sexual; sin embargo, es el tipo de violencia menos denunciado, por lo cual la cifra real debería ser mucho mayor (MIMP, 2019; 2020).

Así mismo, el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2020) evidencia porcentajes crecientes de la violencia sexual en Lima Metropolitana, desde el año 2016 con un 4.3% y culminando con un 6.7% en el año 2019. En este mismo orden de ideas el MIMP (2020) informó que en el periodo de enero a marzo del año 2020 se registraron 27 094 casos de violencia en personas mayores de 18 a 59 años, siendo 1426 casos por violencia sexual de las cuales 217 casos se presentaron en Lima.

Por ello el abordaje y el estudio de la agresión sexual es importante ya que este fenómeno genera innumerables consecuencias nocivas sobre diversos planos de la vida del individuo. Entre ellas se tiene probabilidad de sufrir golpes, conductas depresivas, ansiedad, embarazos no deseados, enfermedades de transmisión sexual (VIH) entre otros problemas en la salud (Organización Mundial de la Salud [OMS], 2021).

Con referencia de los instrumentos que miden agresiones sexuales en mujeres, existen varios, como ejemplo se tiene, la escala de aceptación de mitos de la violación (RMA) investigación realizada por Burt (1980), sin embargo, producía promedios bajos y distribuciones sesgadas; ante esto Gerget (2007) considera que se debe a un cambio de creencias, respecto a la violación hacia un contenido más sutil. En este mismo sentido, se han incorporado conocimientos sobre racismo y sexismo, lo cual se ve evidenciado en una escala de auto informe de 30 ítems que mide la aceptación de los mitos modernos sobre la agresión sexual (AMMSA); este instrumento es ampliamente utilizado en investigaciones empíricas y presentaron adecuadas propiedades psicométricas, para su utilización; cómo se puede apreciar, en Europa existen adaptaciones del instrumento en países como Francia (Courtois, 2020); Rusia (Khokhlova, 2020); Grecia (Hantzi, 2015) y España (Mejías, 2011). Así mismo son escasos los instrumentos que miden esta variable, tal es así que en América latina solo existen tres estudios sobre propiedades psicométricas; una de ellas está en México (Bernal, 2019); otra en Chile de (Campla, 2019) y en Colombia está un trabajo de (Romero, 2013); en Perú se ha encontrado una adaptación de la escala AMSA 14, que aún se encuentra en versión de tesis (Allende, 2020).

Conociendo la realidad problemática de la variable se propuso la siguiente interrogante: ¿Cuáles son las evidencias psicométricas de la escala AMMSA a través del análisis de los artículos de revisión científica?

Teniendo en cuenta lo mencionado anteriormente se observa la gravedad y consecuencias que produce dicha problemática, por ende, la medición de esta variable, es pues, muy importante porque permitirá evaluar actos de violencia sexual. Uno de los pocos instrumentos para medir la aceptación de la agresión sexual, es la escala Aceptación de Mitos Modernos de la agresión sexual (AMMSA); sin embargo, en Latinoamérica y en el Perú, este instrumento no ha sido muy estudiado, por lo que se revela un vacío en el conocimiento. Así los futuros investigadores podrán decidir emplear el instrumento en estudios psicométricos.

Por todo lo anteriormente expuesto, se planteó los siguientes objetivos: objetivo general: Analizar las evidencias psicométricas de la escala de Aceptación de Mitos Modernos sobre la Agresión sexual (AMMSA) a través de la revisión de la literatura científica; asimismo los objetivos específicos fueron describir la confiabilidad de la escala AMMSA en las investigaciones consultadas; describir la validez por estructura interna de la escala AMMSA en las investigaciones consultadas; describir la validez de contenido de la escala AMMSA en las investigaciones consultadas; y describir la validez en base a la relación con otras variables de la escala AMMSA en las investigaciones consultadas.

Materiales y métodos

Se realizó una revisión de todos aquellos artículos que tratan una misma temática de investigación específica, así como sus actualizaciones de investigación que pueden ser procedentes de estudios primarios. (Ato, López y Benavente, 2013); así mismo, la revisión sistemática permite desarrollar un proceso acumulativo de datos (recopilación de estudios, sistematización de las variables, etc.), sin embargo, no se utiliza ningún procedimiento estadístico para organizar los resultados (Rosa, Iniesta y Rosa, 2012).

Procedimiento

Los artículos han sido recopilados por su vínculo con el tema de estudio en los idiomas español e inglés. La estrategia de selección y búsqueda de la información se realizó mediante los siguientes términos: "AMMSA", "propiedades psicométricas", "escala", "validación", "psychometric", "scale", y "validation", pero como principal motor de búsqueda se tuvo en cuenta en todo momento el reconocimiento y análisis del tema de aceptación de mitos modernos sobre agresión sexual. Para esto, se consultaron las siguientes bases de datos: Scopus, Sciencedirect, Psychology Collection y Scielo.

Para seleccionar los artículos se tuvo en cuenta que fueran estudios psicométricos sobre aceptación de mitos modernos sobre la agresión sexual en particular; dichos estudios debían ser de origen Latina – Hispana, europea y americana (figura 1 y 2)

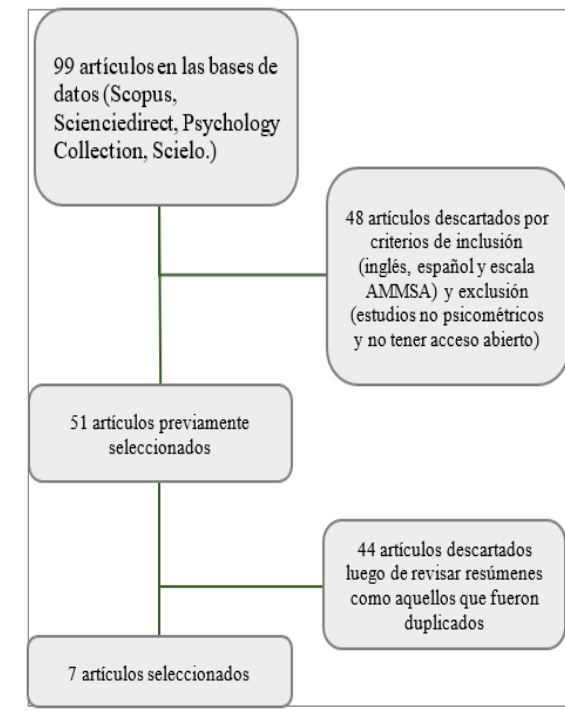


Figura 1. Procedimiento de selección y descarte



Figura 2. Resultados de la búsqueda en bases de datos

Resultados y discusión

El presente estudio tuvo como objetivo analizar los indicadores de confiabilidad y los diferentes tipos de validez de las adaptaciones de la Escala de Aceptación de Mitos Modernos de Agresión Sexual (AMMSA).

Respecto a la confiabilidad, que se realizó a través del coeficiente Alpha de Cronbach, observamos que los trabajos de validación realizados en Alemania (Gerger et al. 2007), España (Megías et al., 2011), Chile (muestra 1) (Campla et al., 2019), México (Bernal, Viñas y Mejía, 2019), Francia (Courtois et al., 2020) y Rusia (Khokhlova y Bohner, 2020), presentan indicadores adecuados, pues exceden el .90. También, el trabajo de validación realizado en Colombia (Romero et al. 2013) y Chile (muestra 2), presentan indicadores de confiabilidad adecuados que exceden el .80. Estas diferencias podrían deberse al efecto de diversos factores como las características de la muestra o errores en la aplicación del instrumento.

Al mismo tiempo, para reunir indicadores de confiabilidad se empleó el método del test - retest en el trabajo de Gerger (2007). Ahora bien, se encontraron diferencias en la muestra 1, 3 y 4. En aras de incrementar los indicadores de confiabilidad de la prueba, los futuros investigadores podrían utilizar el método test – retest, que se emplea para calcular el coeficiente de fiabilidad, aplicando el instrumento estudiado en dos momentos distintos sobre la misma muestra. La correlación entre las puntuaciones de las dos aplicaciones será el coeficiente de fiabilidad, el cual nos indica el grado de estabilidad de las puntuaciones obtenidas en la primera aplicación (Muñiz, 2018).

Tabla 1. Evidencia de confiabilidad

Autor	Nombre de la prueba (año)	Muestra	Confiabilidad
Gerger, Kley, Bohner y Siebler.	AMMSA 2007	M1: 201 H y M, U de Bielefeld. M2: 40 H de la U. de Bielefeld M3: 190 pasajeros de trenes de Bielefeld M4: 879 sitios de laboratorios de investigación en línea.	M1: $\alpha = .90$ r t t M2: $\alpha = .95$ M3: $\alpha = .92$ r t t M4: $\alpha = .92$ r t t 81 y .84
Megías, Romero, Durán, Moya y Bohner.	AMMSA 2011	M1: 305 estudiantes españoles de la U. de Granada. M2: 263 estudiantes, edad media fue de 20,7 años	M1: ($\alpha = .91$) M2: ($\alpha = .90$)
Romero, López, Carretero y Rincón.	AMMSA 2013	M1: 312 estudiantes universitarios colombianos, edad 21 años. M2: 196 estudiantes de Psicología U. de Bucaramanga. 97 M y 99 H	M1: ($\alpha = .87$) M2: ($\alpha = .86$)
Campla, Novo, Sanmarco y Arce.	AMMSA 2019	M1: 428 participantes chilenos. 240, todos mayores de edad. M2: 2212 individuos, 138 M y 74 V	M1: ($\alpha = .93$) M2: ($\alpha = .89$)
Bernal, Viñas y Mejía.	AMMSA 2019	M1: 128 mexicanos M2: 400 estudiantes universitarios del Norte de México	M1: $\alpha = .91$ M2: $\alpha = .91$
Courtois, Schlegel, Bonhomme, Doineau, Bertsch, Potard y Pham.	AMMSA 2020	M1: 243 estudiantes franceses de psicología M2: 32 hombres tratados en un centro de terapia para perpetradores de violencia conyugal	M1: $\alpha = 0.91$
Khokhlova y Bohner.	AMMSA 2020	270 participantes rusas y 131 alemanas reclutados en línea	M1: $\alpha = .90$

A propósito de la estructura interna, todos los estudios analizados determinaron un modelo factorial unidimensional, excepto la adaptación de Bernal (2015) en la que se encontró un modelo factorial de dos dimensiones para la primera muestra y de tres para la segunda. Esto podría deberse a que se utilizó el paquete estadístico R Studio.

Avello y Seisdedos (2018) sostienen que este paquete estadístico permite obtener resultados más precisos.

Tabla 2. Validez de constructo

Autor	Nombre de la prueba (año)	Constructo
Gerger, Kley, Bohner y Siebler.	AMMSA 2007	M1: Unidimensional M3: Unidimensional M4: Unidimensional
Megías, Romero, Durán, Moya y Bohner.	AMMSA 2011	M1: Unidimensional M2: Unidimensional
Romero, López, Carretero y Rincón.	AMMSA 2013	M1: Unidimensional M2: Unidimensional
Campla, Novo, Sanmarco y Arce.	AMMSA 2019	M1: Afe Unidimensic
Bernal, Viñas, y Mejía.	AMMSA 2019	M1: AFC: no hay bu ajustes AFE (R STUDIO): D factores M2: AFE: 3 factores
Courtois, Schlegel, Bonhommet, Doineau, Bertsch, Potard, y Pham.	AMMSA 2020	M1: AFE: Unidimens
Khokhlova y Bohner.	AMMSA 2020	AFE: Unidimensiona

En cuanto a la validez de contenido, Romero (2013) aplicó el método de correlación de Pearson hallando valores de correlación ítem-test superiores a .20. Estos datos son semejantes a los encontrados por Gerger (2007), donde se encontró valores superiores a .20 aplicando el mismo método.

El índice de homogeneidad, deducido del análisis de la correlación ítem-test, es un indicador del grado en que el ítem contribuye a medir el constructo. (Martínez, Hernández y Hernández, 2014). Por lo tanto, los ítems examinados en ambas muestras contribuyen a medir el constructo.

Tabla 3. Validez de contenido

Autor	Nombre de la Prueba (Año)	Contenido
Gerger, Kley, Bohner y Siebler.	AMMSA 2007	M1: (Correlación ítem test) valores superiores a .20
Romero, López, Carretero y Rincón.	AMMSA 2013	M1: (Correlación ítem test) valores entre .21 y .62 M2: (correlación ítem test) promedio .39

Por otra parte, los artículos revisados proporcionaron evidencia de validez de criterio. De esta forma, para la muestra 2 del trabajo original, para la muestra 1 de la adaptación de Megías (2011), para la muestra uno de Romero (2013), para la muestra uno de Bernal (2015), la escala AMMSA se correlaciona positivamente con la escala Escala de Aceptación de Mito de Violación (RMA) y con la escala Inventario de Sexismo Ambivalente (ISA). Asimismo, para la adaptación de Romero (2013) en la muestra dos, AMMSA se correlaciona de manera positiva con la Escala Atribución de Culpabilidad de la Víctima y con la Escala Percepción de Falsa Resistencia. Así también, en el estudio de Campla (2019) en la muestra dos, la escala AMMSA se correlaciona de manera positiva con las subescalas SH Y SB de la Escala de Sexismo Ambivalente. También, en el estudio de Courtois (2020), la escala AMMSA se correlacionó de manera positiva con la Escala ISA.

Finalmente, en el estudio de Alemania, Colombia y Chile, exploraron la validez divergente. Así, para la muestra 3 de Gerger (2007) la Escala AMMSA se correlacionó de manera negativa con la Escala de Empatía; para la muestra dos de Campla (2019) la Escala AMMSA se correlacionó de manera negativa con la Escala de Deseabilidad Social; por último, en la muestra dos de Romero (2013) la Escala AMMSA se correlacionó de manera inversa con la Escala de Responsabilidad

Atribuida al Agresor.

Se recomienda que, para enriquecer los datos relacionados a la validez del instrumento, se correlacione el mismo con otros que midan variables teóricamente similares o antagónicas. La validez de criterio es un tipo de validez que nos permite establecer correlaciones entre las puntuaciones de la escala que se está construyendo o adaptando con las puntuaciones de otros instrumentos que midan variables relacionadas que sean válidos y confiables (Meneses et al., 2013)

Tabla 4. Validez convergente y divergente

Autor	Nombre de la Prueba (Año)	Divergente	Convergente
Gerger, Kley, Bohner, y Siebler.	AMMSA 2007	M3: Empatía correlación negativa	M2: ISA, RMA corre positiva
Megías, Romero, Durán, Moya, y Bohner.	AMMSA 2011		M1: ISA, RMA corre positiva M2: ISA, RMA corre positiva
Romero, López, Carretero, y Rincón.	AMMSA 2013	M2: Responsabilidad atribuida al agresor (r=-.24)	M1: Escala RMA (r= ISA subescala SH (r subescala SB(r=.37) M2: Atribución de culpabilidad de la víc (r=.51)
Campla, Novo, Sanmarco, y Arce.	AMMSA 2019	M2: correlación negativa con la escala de deseabilidad social	M2: correlaciones positivas y significati con las sub escalas SB
Bernal, Viñas, y Mejía.	AMMSA 2019		M1: Sexismo Ambivalente: .68, Rt .45
Courtois, Schlegel, Bonhommet, Doineau, Bertsch, Potard y Pham.	AMMSA 2020		M1: Correlación pos con ASI

Conclusiones

Se encontraron coeficientes de confiabilidad adecuados lo que indica que fueron superiores a .80 lo que indica que pueden ser utilizadas para medir el medir el constructo.

Existen estudios en los que se exploró la relación del instrumento con otras pruebas y la estructura interna del mismo.

En la mayoría de las investigaciones se reportó un modelo unidimensional, es por ello que consideramos que la escala de catorce ítems, debido a su brevedad y adecuadas evidencias de validez e indicadores de confiabilidad, resulta de una utilidad superior a la de las demás pruebas. Por todo lo anteriormente mencionado la escala AMMSA presenta adecuadas evidencias de validez e indicadores de confiabilidad.

Agradecimientos

A Dios, en primer lugar, por brindarnos la gran oportunidad de día a día continuar logrando nuestras metas, por los triunfos y los momentos difíciles que nos enseñaron a valorarlo más. Al docente Martín Castro Santisteban que nos brindó el apoyo para realizar esta investigación.

Referencias bibliográficas

- Ato, M., López, J. y Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de psicología*, 29 (3), 1038-1059.
- Avello, R. y Seisdedo, A. (2018). El procesamiento estadístico con R en la investigación científica Statistical processing with R in scientific research. Recuperado de: <http://scielo.sld.cu/pdf/ms/v15n5/ms01515.pdf>
- Bernal, B., Viñas, B. y Mejía, M. (2015). Mitos sobre la Agresión Sexual: Validación de una Escala en Universitarios en México. *Acta de investigación psicológica*, 9(1), 98-107.
- Campla, X., Novo, M., Sanmarco, J. y Arce, R. (2019). The acceptance of modern myths about sexual aggression scale: Validation for Chilean population. *Revista Mexicana de psicología*, 36 (2), 132 – 146.

- Cardona, J., Ospina, L. y Elijadue, A. (2015). Validez discriminante, convergente/divergente, fiabilidad y consistencia interna. *Dialnet*, 33 (1), 50-57.
- Courtois, R., Schlegel, A., Bonhomme, J., Doineau, E., Bertsch, I., Potard, C. y Pham, T. (2021). Validation française de l'échelle de l'adhésion aux mythes modernes sur l'agression sexuelle (AMMSA) et attachement au partenaire auprès d'étudiants et d'auteurs de violence conjugale. *Encephale*, 47(6):554-563.
- Gerger, H., Kley, H., Bohner, G., & Siebler, F. (2007). The Acceptance of Modern Myths about Sexual Aggression (AMMSA) scale: Development and validation in German and English. *Aggress Behav*, 33 (5), 422-440.
- Hantzi, A., Lampridis, E., Tsantila, K. y Bohner, G. (2015). Validación de la escala de aceptación griega de los mitos modernos sobre la agresión sexual (AMMSA): Examinando sus relaciones con creencias políticas sexistas y conservadoras. *Scopus*, 9 (1), 121-133.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2019). Perú: Indicadores de violencia familiar y sexual. Recuperado de: https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1686/libro.pdf
- Martínez, R., Hernández, J. y Hernández, V. (2014). Madrid: Alianza Editorial, S. A.
- Megías, J.L., Romero-Sánchez, M., Durán, M., Moya, M., & Bohner, G. (2011). Spanish validation of the Acceptance of Modern Myths about Sexual Aggression scale. *The Spanish Journal of Psychology*, 14 (2), 912-925.
- Meneses, J. et al. (2013). *Psicometría*. Barcelona: Editorial UOC
- Ministerio de la mujer y poblaciones vulnerables. (2020). MIMP atendió 16,632 casos de violencia sexual en el 2019. Recuperado de: <https://www.gob.pe/institucion/mimp/noticias/76600-mimp-atendio-16-632-casos-de-violencia-sexual-en-el-2019>
- Ministerio de la mujer y poblaciones vulnerables. (2020). Informe estadístico: Violencia en cifras. Recuperado de: <https://portalestadistico.pe/wp-content/uploads/2020/04/Informe-Estad%C3%ADstico-N%C2%B0-03-2020-Marzo-portal.pdf>
- Muñiz, J. (1996). *Psicometría*. Madrid, España: Editorial Universitaria.
- Organización Mundial de la Salud & Organización Panamericana de la Salud. (2013). Comprender y abordar la violencia contra las mujeres: violencia sexual. Recuperado de: <https://apps.who.int/iris/handle/10665/98821>
- Organización Mundial de la Salud. (2021). La violencia contra la mujer es omnipresente y devastadora. Recuperado de: <https://www.who.int/es/news/item/09-03-2021-devastatingly-pervasive-1-in-3-women-globally-experience-violence>
- Romero-Sánchez, M., Megías, J., Carretero-Dios, H., & Rincón, L. (2013). Versión colombiana de la escala de Acceptance of Modern Myths about Sexual Aggression: primeros análisis psicométricos. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 45(1), 121-134.
- Rosa, A. I., Iniesta, M. y Rosa, A. (2012). Eficacia de los tratamientos cognitivo-conductuales en el trastorno obsesivo-compulsivo en niños y adolescentes: una revisión cualitativa. *Anales de Psicología*, 28, 313-326.
- Sánchez, H. y Reyes, C. (2006) *Metodología y diseño de la investigación científica*. (4ª. ed.). Lima: Editorial Visión Universitaria.
- Khokhlova, O. y Bohner, G. (2020). A Russian version of the acceptance of modern myths about sexual aggression scale: Validation with a female online sample. *Clinical psychology*, 13 (2), 121-139.